

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iulie-decembrie 2022**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1023**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1023

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1023 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

1. Argumentele candidatului pentru care a criticat evaluarea acordată la criteriul „*Capacitate de analiză și sinteză*” se referă punctual la două aspecte menționate în raportul de evaluare: absența problemelor de drept deosebite din hotărârile evaluate și constatarea comisiei de evaluare că nu întotdeauna candidatul analizează mijloacele de probă.

Sub primul aspect, contestatorul a argumentat că existența problemelor de drept depinde de hotărârile selectate, iar cum selecția hotărârilor nu-i aparține, atunci nici nu-i poate fi imputată absența tratării unor chestiuni de drept deosebite.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că susținerea candidatului nu poate conduce la majorarea punctajului acordat, deoarece nu absența tratării unor chestiuni de drept deosebite a determinat depunctarea la acest criteriu, comisia de evaluare reținând că, deși hotărârile selectate nu conțin chestiuni de drept deosebite, totuși problematica analizată are o complexitate peste medie.

Depunctarea, în schimb, a fost determinată de lipsa de manifestare a capacității de sinteză, prin preluarea cvasi-integrală a hotărârii atacate, a ordonanței procurorului atacată cu plângere la judecătorul de cameră preliminară și chiar a rechizitoriului, cu toate probele analizate în cuprinsul său, în majoritatea considerentelor redactate de către candidat.

S-a mai criticat constatarea din raportul de evaluare, potrivit căreia nu a manifestat nici capacitate de analiză, candidatul susținând că în hotărârile nr. 11 și nr. 12, date în raportul de evaluare drept exemple în care nu a analizat nici mijloacele de probă, nu era necesară analiza acestora, prima fiind pronunțată într-o cauză judecată în primă instanță în procedura recunoașterii învinuirii, iar cea de-a doua având ca obiect o infracțiune cu privire la care s-a încetat procesul penal din cauza intervenției prescripției răspunderii penale.

Comisia de soluționare a contestațiilor observă că susținerea candidatului este lipsită de orice suport legal. Astfel, art. 403 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală prevede că motivarea soluției cu privire la latura penală a cauzei cuprinde obligatoriu analiza probelor care au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, deci independent de soluția pronunțată ori procedura simplificată urmată.

Hotărârile exemplificate nu sunt însă singurele în care candidatul nu analizează în considerente probele, nu indică modul în care au fost coroborate probele și nici concluziile desprinse pentru stabilirea stării de fapt de către judecător.

Hotărârile selectate sunt reprezentative pentru activitatea profesională a candidatului, având obiecte diferite și fiind întocmite în faze procesuale diferite, pe o perioadă substanțială de timp din activitatea candidatului, deci și persistența aceleiași deficiențe determină ponderea depunctării efectuate prin raportul de evaluare.

Prin urmare, argumentele aduse de către candidat nu pot determina majorarea punctajului acordat la acest criteriu.

2. Contestatorul a mai criticat depunctarea sa, susținând că, pentru criteriul *„Coerență în exprimare”*, nu este relevant argumentul comisiei de evaluare, potrivit căruia candidatul, în general, nu analizează temeinic cauza.

Relevanța însă este dată de legătura indisolubilă între exprimarea coerentă și existența unei motivări clare și complete, exprimate formal într-un limbaj juridic clar și simplu.

Preluarea necritică a susținerilor părților, a rechizitoriului aproape integral și a întregii hotărâri a primei instanțe ori nesintetizarea motivelor de apel afectează coerența armonioasă a motivării efectuate de către candidat.

Ca exemplu, comisia de soluționare a contestațiilor consideră că este suficientă trimiterea la hotărârea nr. 1, selectată, în care judecătorul, în apelul declarat pe latura civilă, a trecut direct la analiza cuantumului daunelor morale, fără a arăta fapta cauzatoare de prejudiciu și autorul acesteia, dar nici cine este obligat și în ce temei juridic să plătească daunele cuantificate, motivarea candidatului fiind departe de a se constitui într-un tot armonios.

Pe de altă parte, s-a susținut că argumentul menționat este contrazis chiar de către un alt argument al comisiei de evaluare, cel prin care se constată, la criteriul *„Capacitatea de analiză”*, că, în general, candidatul analizează criticile formulate de către părți și de către procuror.

Comisia de soluționare a contestațiilor va înlătura această susținere a contestatorului, fiindcă cele două argumente ale comisiei nu se exclud reciproc, după cum nici sintagma *analizarea cauzei* nu este echipolentă cu sintagma *analizarea criticilor formulate*.

Tot referitor la acest criteriu, s-a criticat imputarea identificării greșite a obiectului cauzei din hotărârea nr. 10, susținându-se că, de fapt, s-a strecurat o eroare materială evidentă, raportat la conținutul considerentelor și al dispozitivului. Comisia observă însă că, în absența îndreptării erorii materiale de către judecător, operează prezumția de veridicitate a mențiunii obiectului cauzei din hotărâre.

Pe cale de consecință, comisia va menține punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu.

3. Referitor la criteriul *„Argumentație clară și logică”*, contestatorul a criticat argumentul comisiei de evaluare, conform căruia în foarte multe hotărâri lipsește practic motivarea, din cauza argumentației lapidare a candidatului, acesta susținând că în raport au fost date doar două exemple, respectiv hotărârile nr. 3 și nr. 6; în cazul primei hotărâri, motivarea sa începe la pagina nr. 2 și se continuă pe o pagină jumătate, iar în cazul celei de-a doua hotărâri, aceasta a fost pronunțată în luna mai a anului 2014, are ca obiect aplicarea legii penale mai favorabile, deci motivarea sa lapidară ar fi specifică modului de redactare din perioada menționată, fiind astfel normal să se facă diferențieri de evaluare a hotărârilor în raport de perioada în care au fost pronunțate.

Referitor la hotărârea nr. 3, comisia observă că aceasta are ca obiect o cerere de strămutare, motivarea candidatului începe după *„Examinând cererea de strămutare....”* și se întinde pe patru alineate scurte; în motivare se arată expeditiv: *„Curtea, în raport de cele arătate de petenți și având în vedere actele dosarului, apreciază că aspectele reliefate de aceștia în cererea de strămutare pe care*

au formulat-o sunt întemeiate și sunt de natură să justifice strămutarea cauzei la o altă instanță”, claritatea argumentării având de suferit.

Comisia constată că susținerea candidatului potrivit căreia nemotivarea hotărârii nr. 6 ar fi justificată de perioada în care a fost pronunțată nu se poate constitui într-un argument apt a duce la majorarea punctajului.

Pe de altă parte, acestea nu sunt singurele hotărâri nemotivate ale candidatului.

De exemplu, în hotărârile supuse evaluării se regăsește simpla enumerare a mijloacelor de probă, fără indicarea semnificației lor probatorii, ceea ce reprezintă o nemotivare a soluției pronunțate, sau candidatul nu se referă la probele pe baza cărora a reținut situația de fapt, ci menționează că a reținut-o din ansamblul probelor aflate la dosar ori în acord cu prima instanță, iar în alte hotărâri starea de fapt este redată sub forma unei simple narațiuni, fără trimitere la mijloacele de probă din care decurg elementele reținute.

În raport cu toate aspectele expuse, comisia de soluționare a contestațiilor consideră că este nefondată contestația formulată și nu se impune modificarea punctajului acordat.

Data: 17.11.2022

**Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția penală**

.....

.....

.....

